

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 8107/2/2011

Sentiința civilă nr. 1186

Ședința publică de la 21.02.2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: DENISA ANGELICA STĂNIȘOR

GREFIER: CRISTINA OLARU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BARBU CONSTANTIN, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul, reprezentat prin consilier juridic [redacted] cu delegație la dosar, și pârâtul reprezentat prin avocat [redacted] cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se rețină că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârât.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii principale. Arată că din înscrisurile depuse la dosar rezultă doar că a desfășurat activități specifice unui serviciu de securitate care presupun filaj, verificări și alte măsuri ce se întreprind și în prezent. Mai arată că toate activitățile au fost desfășurate au fost în îndeplinirea ordinelor și instrucțiunilor primite, scopul fiind apărarea statului român și a siguranței naționale. Pârâtul arată că dezvoltarea statului român a fost datorată și serviciilor de securitate activității acestora. Pârâtul solicită să se aibă în vedere că persoana la care se face referire în dosarul depus de pârât nu a fost trimisă în judecată și nici nu i-au fost îngădite drepturile fundamentale. Activitățile respective erau desfășurate în secret și urmăreau apărarea intereselor Statului Român.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 8107/2/2011 din data de 16.9.2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Barbu Constantin solicitând ca în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea cererii de chemare în judecată se arată că pârâtul a fost verificat la cererea numitului [redacted], având în vedere că numele acestuia este menționat pe documentele aflate la filele 43, 46v, 48 Dosarul informativ 234501.

Susține reclamantul că așa cum rezultă din nota de constatare nr. DI/I/1647/01.08.2011, pârâtul având gradul de colonel în cadrul Direcției aII-a a aprobat menținerea unei persoane în cadrul evidenței de obiectiv, precum și supravegherea acesteia în continuare prin încadrare cu o a doua sursă, motivat de faptul că persoana urmărită fusese arestată în trecut pentru faptul că interpretase cântece legionare.

O situația similară se regăsește și în dosarul R 74306 în care pârâtul dirijează rețeaua informativă pe lângă o persoană, cunoscută că intenționează să părăsească ilegal țara.

Legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probatoriul administrat în cauză Curtea reține următoarele:

Pârâtul Barbu Constantin a fost verificat ca urmare a cererii înregistrate de d-l [redacted] sub nr. P3570/06/24.07.2009, cerere prin care se solicită stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 234501, dosar în care numele pârâtului este menționat la filele 43, 46v, 48.

Urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/1647/01.08.2011, în temeiul căreia a fost sesizată instanța de contencios administrativ.

Din cuprinsul înscrisurilor identificate în arhiva fostei securități și relațiile primite de la SRI, SIE și MIRA privitoare la pârât, rezultă că acesta a avut gradele de locotenent colonel (1978 - 1981), colonel (1984) în cadrul Direcției a II-a, Serviciul I, Biroul 2.

Analizând materialele operativ-informative din dosarul I 234501 – titular S.C.; R 97434 – titular S.M.; R – 74306 – titular S.M.F., Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată în raport de cerințele art. 2 lit. a OUG nr. 24/2008.

Astfel, pârâtul în calitate de angajat al Securității a dispus menținerea în supravegherea informativă și încadrarea cu o a doua sursă a numitului S.C., inginer Secția aIV-a IPMUE, aflat în evidența dosarului de obiectiv deoarece era membru al FDC (Frățiile de Cruce). De asemenea, a dispus ca în afara încadrării informative să fie efectuate investigații la domiciliu și să fie supravegheat „S” (interceptare corespondență) și „T.O.” (supraveghere informativă) internațional.

Măsurile dispuse au fost puse în aplicare, așa cum rezultă din notele informative furnizate de colaboratorii „Baciu” și „Târnoveanu”, note din care rezultă că în realitate numitul SC era supravegheat informativ pentru a se cunoaște poziția sa referitor la orânduirea socialistă, la politica Partidului Comunist Român și la situația internațională.

De asemenea, în dosarul R 74306 – titular S.F.M. pârâtul a dispus dirijarea rețelei informative pe lângă o persoană semnalată cu intenția de a părăsi ilegal țara. Persoanele care intenționau să rămână în străinătate și ale căror intenții erau descoperite cu ajutorul diverselor informații erau persecutate și nu mai puteau obține viză pentru a călători în afara țării, fiind supuși unei supravegheri informative.

În aceste condiții, este evident că prin activitățile desfășurate pârâtul a îngădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului garantate de legislația în vigoare la acea vreme (dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice).

Potrivit disp.art. 2 alin.1 lit.a OUG nr. 24/2008, lucrător al Securității este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau subofițer al Securității sau miliției, cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989 a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Reținând că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit.a OUG nr. 24/2008, Curtea, în temeiul art. 11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul B.C. a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei

Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BARBU CONSTANTIN cu domiciliul în Timișoara, _____, jud. Timiș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Barbu Constantin.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 21.01.2012.

PREȘEDINTE
DENISA ANGELICA STĂNISOR



GREFIER,
CRISTINA OLARU

Red.jud.D.A.S.
Tehnored.C.O./4ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL

